

MINUTA DE LA REUNIÓN DEL CTC-REDD+

Ciudad de México, 13 de octubre del 2011.

1. La reunión celebrada en las instalaciones del Centro Félix de Jesús (CEFEJ), en la Ciudad de México, D.F. tuvo como propósitos:
 - a. Informar de los avances para el documento de la ENAREDD+
 - b. Informar sobre la gestión de financiamientos que lleva a cabo la CONAFOR ante el Banco Mundial
 - c. Informar de acciones de los CTCs locales y monitoreo comunitario

2. La agenda de trabajo fue la siguiente:
 - a. Registro de participantes
 - b. Bienvenida, presentación de objetivos y agenda de la reunión
 - c. Avances de la ENAREDD+ y ajustes al calendario.
 - d. Introducción y contexto para el SIL y el FIP
 1. Presentación del Préstamo de Inversión Específica (SIL) que se está gestionando con el Banco Mundial
 2. Presentación de proyectos propuestos en el Plan de Inversión Forestal (FIP) que se está gestionando con el Banco Mundial.
 - e. Intercambio sobre los dos puntos anteriores.
 - f. Presentación de resultados de taller de monitoreo comunitario organizado por el FCPF.
 - g. Actualización del estatus de la negociación internacional en materia de REDD+.
 - h. Espacio para CTC's locales recientemente constituidos.
 - i. Asuntos generales.
 - j. Presentación de acuerdos y cierre.

3. Se registraron 41 participantes.

4. Durante la bienvenida y presentación, Sergio Madrid destacó que:
 - el CTC es un espacio de enorme valor porque permite el diálogo verdadero, legítimo y sincero.
 - No es un espacio para validar acciones gubernamentales ni para el aplauso.
 - Se ha generado un ambiente de confianza y de construcción. Esto ha permitido funcionar como un verdadero consejo técnico para la construcción de la iniciativa REDD+.
 - También recordó lo que es REDD+: No es un programa. Es algo más que un PSA mejorado; una oportunidad única para transformar el desarrollo rural sustentable y para alinear las políticas del campo.

5. José Carlos Fernández y Sergio Graf de CONAFOR presentaron los avances de la ENAREDD+ y ajustes al calendario.

- Se propuso una fecha nueva para entregar el borrador al CTC: el 24 de octubre. Una vez entregada se dará un proceso deliberativo y la consulta se llevará a cabo en el 2012.
- Se dijo que se llevará a cabo un proceso de información y difusión sobre REDD+ previo a la Consulta. Se están tomando acciones para lograrlo.
- El borrador que se entregará es una versión “0” (cero), abierto totalmente a la discusión. Se aclaró que Durbán no es un foro relevante para la EANREDD+, que no se espera presentar, ni posicionar nada al respecto en esta reunión.

6. Introducción y contexto para el SIL y el FIP. (Se anexa presentación). Sergio Graf.

- Se habló del contexto en el que se han dado los pasos para REDD+ y DRS.
- En la CIDRS se estableció una agenda de seguimiento de REDD+ que se articula con el Programa Especial Concurrente. Las acciones que se impulsan están enfocadas a detener la deforestación y degradación y a mejorar la calidad de vida de las comunidades en áreas forestales, todo esto enmarcado por la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.
- Dentro de la CIDRS, el grupo de trabajo de proyectos territoriales está dando seguimiento a las acciones tempranas de REDD+ y a un programa de seguridad alimentaria FAO-SAGARPA.
- Se busca construir vías para canalizar recursos de forma diferente y para estrechar vínculos con los gobiernos locales en Quintana Roo y Campeche, ya que no se llevarán a cabo acciones sin que exista una interacción estrecha.
- Se trabaja para lograr la alineación de instrumentos, las formas de instrumentación, la construcción de agentes técnicos y los arreglos institucionales locales. Los recursos del SIL y el FIP están contruidos para caminar en esta dirección, no para pagar carbono en ningún esquema.

7. Presentación sobre el Préstamo de Inversión Específico (SIL por sus siglas en inglés). Josefina Braña. (Se anexa presentación).

8. Presentación del Plan de Inversión Forestal (FIP por sus siglas en inglés). José Carlos Fernández. (Se anexa presentación).

- Se aclaró que ni estos recursos, ni los del SIL implican una adicionalidad en el presupuesto de la CONAFOR.
- Se agradeció la participación del grupo de financiamiento del CTC REDD+ al enviar sus comentarios al documento inicial. Mencionó que el FIP tuvo cambios significativos al incorporar los comentarios de este grupo, los de dos revisores externos, Leticia Merino y Alejandro Guevara, así como información recuperada en los talleres que se llevaron a cabo en los sitios de acciones tempranas y en los 32 talleres del PEF.

- El FIP servirá para fortalecer la acción gubernamental y se dirigirá a paisajes forestales, concepto que se utiliza para referirse a mosaicos productivos donde también hay bosques y que permitirá atender las causas subyacentes.

9. Los comentarios sobre estas presentaciones fueron:

- Ante la solicitud de que no se imponga el modelo intermunicipal y que el Estado no se ajuste necesariamente a la Federación, sino que se construya juntos el esquema más adecuado, se dijo que no es una receta y por tanto se anticipa un trabajo fuerte con los gobiernos locales. Se buscará habilitar agentes de desarrollo local, existentes o nuevos. Campeche puede decidir el agente pero se sugiere un esquema colegiado para la toma de decisiones. También el CTC Península será una oportunidad para el diálogo y el análisis colectivo.
- Debe mostrarse el análisis costo-beneficio de los préstamos obtenidos para mayor claridad. Así como también deberá evaluarse el impacto. Al respecto se aclaró que existe una matriz amplia de indicadores para evaluar las acciones con base en resultados.
- Se calculan entre 20 y 30 millones de dólares por FIP, pero no es dinero para CONAFOR.
- Ante la pregunta de si existen definiciones para la Consulta de la ENAREDD+ se dijo que en el FIP se contempla una estrategia para llegar a las comunidades rurales e indígenas. Se reiteró la intención de hacer primero una difusión y después la consulta. También se avanza en la preparación de la estrategia para la consulta. Ya hubo un acercamiento con CDI y con comunicación social de SEMARNAT.
- Deben crearse plataformas de comunicación entre gobiernos estatales y gobierno federal. Porque cada estado tiene particularidades pero también porque es importante la apropiación. Debe evitarse la competencia con los recursos locales y aprovechar a los CTC locales para ayudar al diálogo estatal-federal.
- Se hizo referencia nuevamente a la necesidad de dar difusión a las comunidades sobre REDD+, así como a definir puntos relevantes como propiedad del carbono, derechos colectivos, tenencia de la tierra, etc. y a establecer y garantizar salvaguardas. Al respecto se repitió que se está planeando este proceso de difusión.
- Se recomendó hacer un diagnóstico de capacidades estatales para identificar agentes o experiencias que puedan facilitar el proceso.
- En SESA se comentó que debe llegar directamente a las comunidades. Se considera que ya existe información mínima que puede llevarse a discusión a las comunidades como los puntos centrales de la ENAREDD+. Al respecto se dijo que se redoblarán esfuerzos y se trabajará para que la información no sea confusa y sea útil. El financiamiento ha sido una limitante pero se buscarán opciones. Por ejemplo, entrarán en funcionamiento algunos mecanismos, como el fondo manejado por comunidades indígenas que está en discusión, y que fortalecerá estos espacios.

- Se sugiere nombrar a esta Versión Cero, como “Elementos para la construcción de la ENAREDD+” o algo que plantee claramente los mecanismos, etapas, procedimientos, etc. para su construcción, que con esto se arranque la consulta y hasta después de ella se le llame formalmente ENAREDD+.
- Existen acciones “ante” tempranas que deben considerarse y construirse sobre ellas, como por ejemplo los proyectos de carbono forestal que ya se desarrollan. Es importante que en la ENAREDD se diga que va a pasar con estos proyectos.
- En la Visión se dijo claramente que no se atentará contra los derechos de las comunidades.
- Revisar que en el documento de acciones tempranas que está en revisión, aparezca explícitamente que las acciones tempranas parten de lo que ya se está haciendo.
- La Versión Cero ordena la discusión. No se podía discutir sin un documento. En cuanto a la consulta, considerar al CTC, homologar directrices de consulta con otras propuestas y diseñar una plataforma.

10. Elsa Esquivel presentó el Taller de monitoreo comunitario. (Se anexa presentación). Un taller muy nutrido por varios sectores y por varios países. De América Latina estuvieron Costa Rica, Colombia, Panamá y México.

- No sólo trató el asunto de monitoreo de carbono, sino también de salvaguardas. Se dijo que las comunidades no deben sólo participar en el monitoreo, sino incluso definir los indicadores que permitirán evaluar salvaguardas.
- Durante el taller se entregaron tres documentos en inglés que serán compartidos al CTC. Elsa enviará la dirección electrónica en donde se podrá revisar toda la información del taller.
- Los representantes de México que asistieron al taller acordaron desarrollar documentos en español y proponen realizar un “Taller para recomendaciones del MRV a la ENAREDD+”.
- También harán en su momento una revisión cercana a la versión cero de la ENAREDD+.

Los comentarios sobre este punto fueron:

- Se debe hacer la identificación de los vacíos y su atención en función de lo que las comunidades pueden hacer para tener un grupo profesionalizado en monitoreo forestal.
- Considerar variables para monitorear degradación.
- Definir como se articularía el monitoreo comunitario con los técnicos que ya cuenta Conafor.
- Considerar en las líneas de acción una que desarrolle proyectos piloto de monitoreo comunitario para recuperar y sistematizar las mejores prácticas.
- El taller que se plantea si puede desarrollarse, ya estaba considerado algo semejante en el programa de trabajo de Noruega y en otros proyectos.

11. Josefina Braña habló del estatus de la negociación internacional de REDD+. Comentó que el órgano subsidiario de la convención trabaja en definir las modalidades para niveles de referencia, MRV y en principios orientadores para los sistemas de cumplimiento de salvaguardas, pero hasta el momento no se tienen resultados.

Recordó que REDD+ se desarrollará en fases no necesariamente secuenciales y que casi todos los países están en la Fase I.

Las Fases I y II serán financiadas por canales multilaterales. El Grupo Especial de Cooperación de Largo Plazo está revisando las opciones de financiamiento para la fase III, pero no ha habido avances significativos.

Quizá en noviembre se lleven a cabo talleres exploratorios para sistema de salvaguardas.

Se acaba de realizar un taller en Panamá para financiamiento, pero no se avanzó mucho.

Se dijo que debe haber multiplicidad: fondos-mercados, públicos-privados, incentivos positivos, mixtos. Y debe ser flexible para que cada país decida. Una de las razones por las que no se avanza mucho es porque el Fondo Climático Verde no está definido.

REDD+ en México deberá estar acorde con lo que se defina internacionalmente por lo que las indefiniciones limitan nuestro avance.

12. Alberto Rojas, de la SMAAS-Campeche, presentó los avances en la conformación del CTC Campeche. (Se anexa presentación)

- Se destacó que el CTC en Campeche está formado dentro del COPLADE por representantes de la academia, de productores forestales, de productores agropecuarios, de productores certificados y por gobierno.
- Funcionan como una plataforma de cooperación organizacional.
- Para el estado existen estudios sobre potencial de captura de carbono elaborados por Ecosur.
- El CTC es un espacio para enlazarse con otras actividades como la del manejo de fuego. Se visualiza como esquema anidado al coordinarse para generar, organizar y transmitir información.
- Se comentó que si el COPLADE no opera programas no puede funcionar como agente técnico. El agente debe tener una figura jurídica que le permita articular políticas en el territorio y operar los programas.

13. Bruno Miranda y Sebastien Proust presentaron los avances del CTC Quintana Roo. (Se anexa presentación).

14. Elsa Esquivel presentó los avances del CTC Chiapas. Esta presentación se había hecho en la reunión anterior del CTC, por lo que fue muy breve.

- Para el caso de Chiapas, el CTC está conformado por el Gobierno del Estado, ONG y academia.
- No están representados los productores pero ya se están considerando.
- El 12 de agosto se instaló el CTC y la presidencia la tiene Ambio.
- Se dijo que en Chiapas ha sido difícil trabajar sin levantar expectativas porque existe una propuesta gubernamental que ya habla de REDD+.

- Se generó un programa estatal de cambio climático que fue consultado hasta julio de este año y que será publicado en noviembre. Este programa tendrá un énfasis en REDD+ por la vocación forestal del Estado.
- Está por instalarse la CICC estatal y ya está aprobada la Ley Estatal de Cambio Climático pero se está reglamentando su Reglamento.
- Para el caso de Chiapas, se sugirió moderar las siguientes fases y recomponer lo anterior. Se dijo que una ley estatal no es lo más conveniente si no existe una distribución de competencias nacional.

15. Asuntos generales.

Javier Ochoa del RAN informó sobre un Seminario de Propiedad Social y Pago por Servicios Ambientales que se llevará a cabo en noviembre en el Hotel Fiesta Inn.

Vanessa Valdez, del FMCN, habló de lo que ocurre en Oaxaca.

- Se conformó un gabinete ambiental intersecretarial que está generando un Plan Estatal de Cambio Climático, del cual se deriva la creación del Consejo Consultivo de Cambio Climático con representantes del sector público, privado y de la sociedad civil. En este Consejo Consultivo se formaron grupos de trabajo de Adaptación, Mitigación y REDD+, este último con la participación de gobierno estatal (Instituto Estatal de Ecología) y gobierno federal. Se buscará también una coordinación de esfuerzos financieros.

16. Comentarios finales

- Puebla seguirá participando.
- Se sugirió que todas las experiencias se escriban para sistematizarlas y compartirlas.
- Que las presentaciones se suban a la página web del CTC.
- Que el CTC funcione como comunidad de aprendizaje.
- Ante la sugerencia de integrar los procesos de ENAREDD+ y SESA se dijo que es recomendable no mezclar los procesos.

17. Resumen de acuerdos de la reunión:

ACUERDO 01-111013	El Secretariado Técnico del CTCREDD+ enviará la versión cero de la ENAREDD el próximo 24 de octubre con formato para comentarios y sugerencias y fecha de recepción de los mismos.
ACUERDO 02-111013	CONAFOR presentará un nuevo cronograma del proceso de construcción de la ENAREDD+ en la próxima reunión del CTC.
ACUERDO 03-111013	La fecha de la próxima reunión del CTC se planteará con el envío del borrador cero.

ANEXOS: Lista de asistentes

NOMBRE	INSTITUCIÓN
Alberto Rojas Rueda	SMAAS-Campeche
Alexandre Ortiz Gomez	Banco Mundial
Andrea Rhodes	CONANP
Arcelia Tanori	UCPAST-SEMARNAT
Arturo Victoria	INEGI
Beatriz Ávalos	RA-TREES
Beatriz Vaca	AFD
Bojan Anhuyen	PNUMA
Bromio García Sierra	SSAOT-Puebla
Carlos M. Pérez	SAO
Cecilia Simon	CAR
Claudia Gómez Portugal	SAKBE Comunicación ambiental
Danae Azuara	EDF
Edgar González	PNUD
Elsa Esquivel	AMBIO
Enrique Provencio	CEIBA
Gmelina Ramírez	BID
Guillermo Simoes	AFD
Javier Ochoa	RAN SRA
Juan Bezaury	TNC
Juan Manuel Frausto	FMCN
Jubenal Rodríguez	Red MOCAF
Laura Z. Juárez Santillan	RENAMUR
Leticia Gutiérrez	CONAFOR
Liha Dabbagh	WWF
Luis Méndez Malerva	SSAOT-Puebla
Marcelo Carreon Mundo	Ecotrópico-UNORCA CN
María Elena Mesta	CEDEC
Mariana Leal	CONAFOR
Nicolás Edmundo Venosa	Procuraduría Agraria
Paloma Neumann	Greenpeace
Rafael García Zurita	SSAOT-Puebla
René Osaland Muis	IICA
Ricardo Hernández	Banco Mundial
Ruben De la Sierra	ASERCA
Sebastien Proust	Uyool Che AC
Sergio Graf	CONAFOR

Sergio Madrid	CCMS
Sofía García	CONAFOR
Vanessa Valdez Ramírez	FMCN
Yesica Rodríguez Salinas	INEGI