



**GOBIERNO
FEDERAL**

SEMARNAT

Taller Estatal con Actores clave del Sector Forestal DURANGO

Proceso de actualización del Programa Estratégico Forestal para México 2025

Agosto de 2011



Contenido

Antecedentes	3
Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Producción Forestal.....	5
Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Deterioro y degradación de los recursos forestales	7
Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Servicios Ambientales	8
Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Coordinación institucional	9
Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Mujeres, Jóvenes y personas que pertenecen a alguna etnia:.....	10
Mujeres.....	10
Indígenas	10
Jóvenes	11

Antecedentes

La Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable (LGDFS), establece que la planeación del desarrollo forestal, como instrumento para el diseño y ejecución de la política forestal, deberá comprender dos vertientes: De mediano plazo que corresponde a los periodos constitucionales, e incluye a los programas sectoriales, institucionales y especiales (artículo 36 fracción I de la LGDFS); y de largo plazo que contempla una proyección de 25 años, instrumentos que deberán ser revisados cada dos años (artículo 36 fracción II de la LGDFS) en esta segunda vertiente se encuentra el Programa Estratégico Forestal para México 2025 (PEF 2025).

El Programa Estratégico Forestal para México 2025 fue elaborado en el marco del Acuerdo en Materia Forestal firmado por los gobiernos de México y Finlandia en 1999, y contó con recursos del Banco Interamericano de Desarrollo, así como del Fondo Fiduciario de Cooperación Técnica Finandés para Servicios de Consultoría que administra el BID.

El PEF 2025 ha tenido dos revisiones externas realizadas por la FAO la primera de ellas en el periodo 2004-2005 y la segunda en el periodo 2007-2008.

En cumplimiento a las disposiciones del artículo 36 fracción II de la LGDFS y en seguimiento a los resultados de las revisiones anteriores se ha planteado la pertinencia de su actualización, considerando las nuevas fuentes de información con las que se dispone hoy día, así como con las opiniones de los diferentes actores clave del sector forestal y ambiental.

De acuerdo con lo anterior la CONAFOR en coordinación con la SEMARNAT planteo el marco metodológico para llevar a cabo la revisión y actualización del PEF 2025, metodología que incluye dos ejes de actuación, el primero de ellos corresponde a la revisión, análisis, investigación documental e integración documental, el cual está orientado a la participación gradual de las diferentes instituciones del gobierno federal relacionadas con el sector forestal. El segundo eje de actuación considera la consulta a los actores clave del sector forestal mediante talleres en cada una de las entidades federativas del país, con la finalidad de recabar y documentar sus opiniones, propuestas y expectativas que tengan para incorporar al proceso de actualización del PEF 2025.

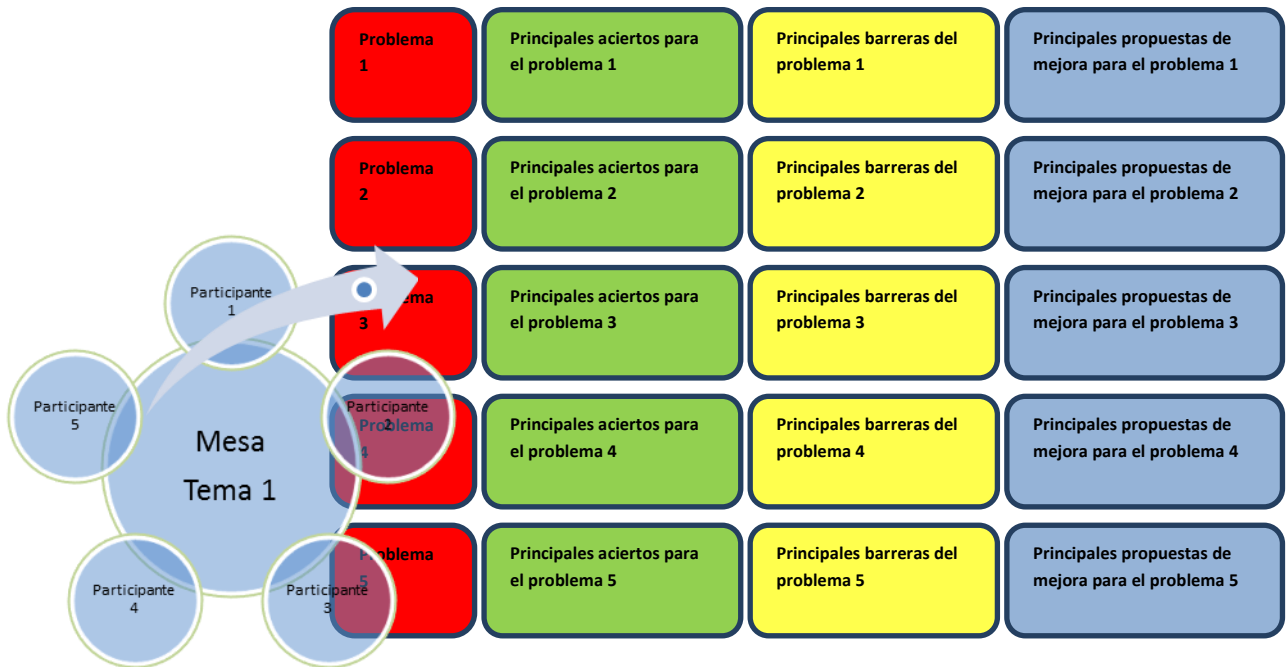
Para el desarrollo del segundo eje de actuación (Talleres Estatales con Actores clave del Sector Forestal en la entidad) la metodología de trabajo contempló tres grandes bloques:

- 1).- presentación del marco general de referencia del PEF 2025 y de los principales resultados obtenidos a 10 años de su implementación;
- 2).- Integración de mesas de trabajo para los temas de a).-Producción Forestal; b).- Servicios Ambientales; c).- Deterioro y degradación de los recursos forestales, d).- Coordinación institucional y e).- Participación de mujeres, jóvenes e indígenas en el sector forestal; y
- 3).- Presentación de resultados (puesta en común) y conclusiones.

Las actividades desarrolladas en las mesas de trabajo estuvieron dirigidas a la recopilar las opiniones de los actores del sector forestal en cada entidad federativa para la generación de los siguientes productos en cada

uno de los temas antes señalados¹: 1).- Identificación de los cinco problemas más importantes; 2).- Identificación de los principales aciertos por problema identificado; 3).- Identificación de los principales obstáculos o barreras en la resolución de los problemas identificados y 4) Identificación de las principales acciones de mejora en la resolución de cada uno de los problemas identificados.

ESQUEMA DE TRABAJO Y PRODUCTOS GENERADOS POR MESA



¹ Las dinámicas de las mesas de “Participación de mujeres, jóvenes e indígenas en el sector forestal” y “Coordinación institucional” tuvieron variantes y particularidades en los productos obtenidos.

Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Producción Forestal

Principales problemas	Aciertos	Barreras	Acciones de mejora
Incorrecta aplicación de los métodos de manejo forestal y subaprovechamiento del potencial productivo del suelo	<ul style="list-style-type: none"> • Existe una NOM para la elaboración de programas de manejo forestal. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desconocimiento y falta de herramientas técnicas de los prestadores de servicios técnicos y competencia desleal entre los mismos 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacitación y equipamiento de prestadores de servicios técnicos y aplicación de la normatividad por parte de la autoridad ambiental
Deficiente infraestructura de caminos y tecnología obsoleta para el abasto forestal	<ul style="list-style-type: none"> • Existen apoyos para la construcción y mantenimiento de caminos y maquinaria. • existe la red básica de caminos 	<ul style="list-style-type: none"> • No existen programas de mantenimiento continuo por parte de los productores 	<ul style="list-style-type: none"> • Integrar comités de caminos regionales equipándolos con parque de maquinaria
Deficiente infraestructura de caminos y tecnología obsoleta para el abasto forestal	<ul style="list-style-type: none"> • Existen apoyos para la construcción y mantenimiento de caminos y maquinaria. • existe la red básica de caminos 	<ul style="list-style-type: none"> • no existen programas de mantenimiento continuo por parte de los productores 	<ul style="list-style-type: none"> • Integrar comités de caminos regionales equipándolos con parque de maquinaria
Falta de mercado para diámetros pequeños y especies menos comunes (encino, tazcate, etc)	<ul style="list-style-type: none"> • Los programas de manejo forestal contemplan todas las especies 	<ul style="list-style-type: none"> • resistencia de productores e industriales a cambiar sistemas de producción 	<ul style="list-style-type: none"> • Elaborar estudios de mercado y establecer proyectos de transformación a nivel regional

Principales problemas	Aciertos	Barreras	Acciones de mejora
Falta transferencia tecnológica para el establecimiento y manejo de plantaciones forestales comerciales y reforestaciones en bosque natural	<ul style="list-style-type: none"> proyectos pilotos de pfc en el estado con asistencia técnica especializada 	<ul style="list-style-type: none"> desconocimiento de prestadores de servicios técnicos y apoyos insuficientes para el establecimiento de plantaciones 	<ul style="list-style-type: none"> Mayores apoyos con mezcla de recursos y elaborar estudios de investigación para definir las especies más adecuada
Pérdida y deterioro de superficie forestal comercial por sobre pastoreo	<ul style="list-style-type: none"> Uso integral del bosque 	<ul style="list-style-type: none"> Resistencia de productores para abandonar la ganadería extensiva 	<ul style="list-style-type: none"> Elaboración de estudios para determinar la capacidad real de carga animal y normar su aplicación

Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Deterioro y degradación de los recursos forestales

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
Falta de cultura forestal en los habitantes de las áreas rurales	<ul style="list-style-type: none"> Creación del área de cultura forestal dentro de las instancias de los tres niveles de gobierno 	<ul style="list-style-type: none"> Falta de difusión de las acciones en pro de los recursos naturales 	<ul style="list-style-type: none"> Impulsar más programas de difusión sobre la cultura por medio de talleres y eventos de capacitación con la participación de los tres niveles de gobierno
Presencia de incendios forestales relevantes	<ul style="list-style-type: none"> Fortalecimiento del programa estatal de incendios forestales con la participación de los tres niveles de gobierno 	<ul style="list-style-type: none"> Recursos mal orientados y poca participación de los dueños de algunos terrenos 	<ul style="list-style-type: none"> Crear más conciencia en la población y aplicación del recurso enfocado a la contratación de brigadas del sector social
Sobrepastoreo	<ul style="list-style-type: none"> Los programas implementados para revertir la degradación y deforestación 	<ul style="list-style-type: none"> No se regula la carga animal por la falta de conciencia, necesidades de la población y resistencia al cambio 	<ul style="list-style-type: none"> Aplicar los ordenamientos ecológicos para el uso adecuado de la tierra
Cambio de uso de suelo	<ul style="list-style-type: none"> Elaboración de ordenamientos ecológicos 	<ul style="list-style-type: none"> Necesidades económicas de los habitantes del medio rural y falta de alternativas de obtención de recursos 	<ul style="list-style-type: none"> Aplicar los ordenamientos ecológicos para el uso adecuado del suelo y dar a conocer por las instituciones otras formas de obtener recursos
Políticas institucionales no afines	<ul style="list-style-type: none"> Acuerdos institucionales para colaboración en materia forestal 	<ul style="list-style-type: none"> Poca coordinación entre las instancias de gobierno en la aplicación de acciones, se promueven proyectos no compatibles en las mismas áreas, además que la burocracia institucional dificulta la operatividad de convenios y acciones conjuntas 	<ul style="list-style-type: none"> Vinculación estrecha interinstitucional en todos sus niveles y ejecución de los ordenamientos ecológicos

Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Servicios Ambientales

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
Falta de diagnóstico o estudios para identificar el potencial ambiental de las áreas productoras de servicios ambientales (Producción de agua, Captura de CO ₂ y Conservación de la biodiversidad)	<ul style="list-style-type: none"> Estudios y diagnósticos a nivel local por parte del Fondo Metropolitano de la laguna y la WWF 	<ul style="list-style-type: none"> Recursos económicos 	<ul style="list-style-type: none"> Generar un programa integral de servicios ambientales para el estado de Durango.
Falta de estudios de valoración económica del servicio ambientales con respecto al costo de oportunidad de uso del suelo	<ul style="list-style-type: none"> No se identificaron 	<ul style="list-style-type: none"> Recursos económicos 	<ul style="list-style-type: none"> Tomar experiencias que se han hecho en otros estados del país
Falta de difusión, conocimiento e involucramiento de los propietarios de terrenos forestales, así como de la sociedad	<ul style="list-style-type: none"> Material divulgativo, exposiciones y ferias 	<ul style="list-style-type: none"> Arraigo a prácticas tradicionales de aprovechamiento 	<ul style="list-style-type: none"> Promover la educación ambiental en todos los niveles de educación
Falta de un esquema de planeación o manejo integral de las cuencas.	<ul style="list-style-type: none"> Estudios regionales forestales 	<ul style="list-style-type: none"> Diversos intereses forestales, ganaderos y agrícolas dentro de cuencas 	<ul style="list-style-type: none"> Coordinación entre los diversos factores para lograr un mismo objetivo
Falta de mecanismos institucionales legales, de organización y financieros para promover el pago por servicios ambientales.	<ul style="list-style-type: none"> Mecanismos de pago mediante fondos concurrentes 	<ul style="list-style-type: none"> Falta de coordinación entre las partes del mecanismo (proveedor – usuario) 	<ul style="list-style-type: none"> Generar iniciativas legales para el cobro de acuerdo al tipo de usuario.

Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Coordinación institucional

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
<p>Los objetivos y programas de las instituciones del sector agropecuario y agrario no están alineados con los sector forestal</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Un acierto es que esté operando el Consejo Estatal Forestal y los consejos agropecuarios porque representan una plataforma para intercambiar información que permita precisamente trabajar en aras de la alineación de programas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que a este tipo de foros no asiste personal facultado para la toma de decisiones aunado a que la política de operación está centralizada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reglas de operación estables, no con cambios cada año, porque con ello se puede lograr con más facilidad empatar los programas de las instituciones.
<p>Faltan mecanismos a corto plazo para dar seguimiento a los objetivos y responsabilidades que están determinados en los planes y programas nacionales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Un acierto es el presente talle participativo sobre la adecuación al programa estratégico forestal 	<ul style="list-style-type: none"> • Que no exista continuidad en las autoridades y que los programas tengan una visión a corto plazo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Incluir un vínculo de objetivos del programa estratégico forestal en los instrumentos de planeación a corto plazo e implementar un sistema de evaluación.
<p>Los recursos asignados a las instituciones son insuficientes con respecto a las actividades que estas tienen que desarrollar.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La planeación y prevención (es decir se apartan recursos para contingencias como lo son los incendios) 	<ul style="list-style-type: none"> • Que el proceso de asignación de presupuesto es centralizado 	<ul style="list-style-type: none"> • Alinear la asignación de presupuesto con los objetivos y necesidades operativas y fortalecer la gestión para captar recursos (ejemplo REDD y otros)
<p>Las leyes y ordenamientos vigentes no se utilizan con un criterio uniforme</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Que existen estos instrumentos 	<ul style="list-style-type: none"> • Con los cambios de administración, (ejido Municipio Estado) hay desconocimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reforma mediante procesos participativos, de dichos instrumentos aunado a la capacitación y difusión de estos instrumentos (en todos los niveles institucionales)
<p>Falta de participación de los gobiernos municipales en las actividades del sector forestal</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Involucramiento de algunos municipios con la celebración de convenios de colaboración (para actividades como incendios) 	<ul style="list-style-type: none"> • Que no es un tema prioritario para algunos municipios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Políticas y programas estables que permitan despertar el interés y participación de las diferentes regiones.

Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Mujeres, Jóvenes y personas que pertenecen a alguna etnia:

Mujeres

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
Falta de oportunidad de empleo fijo	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyos gubernamentales 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de organización de los grupos vulnerables 	<ul style="list-style-type: none"> • Diagnóstico, planeación estratégica y esquema de coordinación y seguimiento
Falta de educación formal en las comunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Construcción de las escuelas rurales 	<ul style="list-style-type: none"> • La falta de un programa educativo acorde 	<ul style="list-style-type: none"> • Adecuación de la currícula en la inclusión de los temas ambientales en los programas educativos
Falta de reconocimiento a los grupos vulnerables	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento constitucional de las mujeres, jóvenes e indígenas 	<ul style="list-style-type: none"> • Existe discriminación 	<ul style="list-style-type: none"> • respeto a los derechos humanos

Indígenas

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
Trabajos mal remunerados	<ul style="list-style-type: none"> • Existe trabajo 	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajos mal remunerados 	<ul style="list-style-type: none"> • Crear fuentes de empleo bien remuneradas
Falta de capacitación y equipamiento para las actividades forestales	<ul style="list-style-type: none"> • Intercambio de experiencias de casos exitosos 	<ul style="list-style-type: none"> • discriminación 	<ul style="list-style-type: none"> • Involucrar a los grupos vulnerables en las actividades económicas, políticas y sociales

Jóvenes

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
Falta de oportunidades de empleo fijo	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyos gubernamentales 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de organización de los grupos vulnerables 	<ul style="list-style-type: none"> • Diagnóstico, planeación estratégica y esquema de coordinación y seguimiento
Falta de educación formal en las comunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Construcción de las escuelas rurales 	<ul style="list-style-type: none"> • La falta de un programa educativo acorde 	<ul style="list-style-type: none"> • Adecuación de la currícula en la inclusión de los temas ambientales en los programas educativos
Falta de reconocimiento a los grupos vulnerables	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento constitucional de las mujeres, jóvenes e indígenas 	<ul style="list-style-type: none"> • Existe discriminación 	<ul style="list-style-type: none"> • respeto a los derechos humanos
Trabajos mal remunerados	<ul style="list-style-type: none"> • Existe trabajo 	<ul style="list-style-type: none"> • Trabajos mal remunerados 	<ul style="list-style-type: none"> • Crear fuentes de empleo bien remuneradas