



**GOBIERNO
FEDERAL**

SEMARNAT

Taller Estatal con Actores clave del Sector Forestal SAN LUIS POTOSÍ

Proceso de actualización del Programa Estratégico Forestal para México 2025

Septiembre de 2011



Contenido

Antecedentes	3
Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Producción Forestal	5
Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Deterioro y degradación de los recursos forestales.....	6
Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Servicios Ambientales	7
Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Coordinación institucional	8

Antecedentes

La Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable (LGDFS), establece que la planeación del desarrollo forestal, como instrumento para el diseño y ejecución de la política forestal, deberá comprender dos vertientes: De mediano plazo que corresponde a los periodos constitucionales, e incluye a los programas sectoriales, institucionales y especiales (artículo 36 fracción I de la LGDFS); y de largo plazo que contempla una proyección de 25 años, instrumentos que deberán ser revisados cada dos años (artículo 36 fracción II de la LGDFS) en esta segunda vertiente se encuentra el Programa Estratégico Forestal para México 2025 (PEF 2025).

El Programa Estratégico Forestal para México 2025 fue elaborado en el marco del Acuerdo en Materia Forestal firmado por los gobiernos de México y Finlandia en 1999, y contó con recursos del Banco Interamericano de Desarrollo, así como del Fondo Fiduciario de Cooperación Técnica Finandés para Servicios de Consultoría que administra el BID.

El PEF 2025 ha tenido dos revisiones externas realizadas por la FAO la primera de ellas en el periodo 2004-2005 y la segunda en el periodo 2007-2008.

En cumplimiento a las disposiciones del artículo 36 fracción II de la LGDFS y en seguimiento a los resultados de las revisiones anteriores se ha planteado la pertinencia de su actualización, considerando las nuevas fuentes de información con las que se dispone hoy día, así como con las opiniones de los diferentes actores clave del sector forestal y ambiental.

De acuerdo con lo anterior la CONAFOR en coordinación con la SEMARNAT planteo el marco metodológico para llevar a cabo la revisión y actualización del PEF 2025, metodología que incluye dos ejes de actuación, el primero de ellos corresponde a la revisión, análisis, investigación documental e integración documental, el cual está orientado a la participación gradual de las diferentes instituciones del gobierno federal relacionadas con el sector forestal. El segundo eje de actuación considera la consulta a los actores clave del sector forestal mediante talleres en cada una de las entidades federativas del país, con la finalidad de recabar y documentar sus opiniones, propuestas y expectativas que tengan para incorporar al proceso de actualización del PEF 2025.

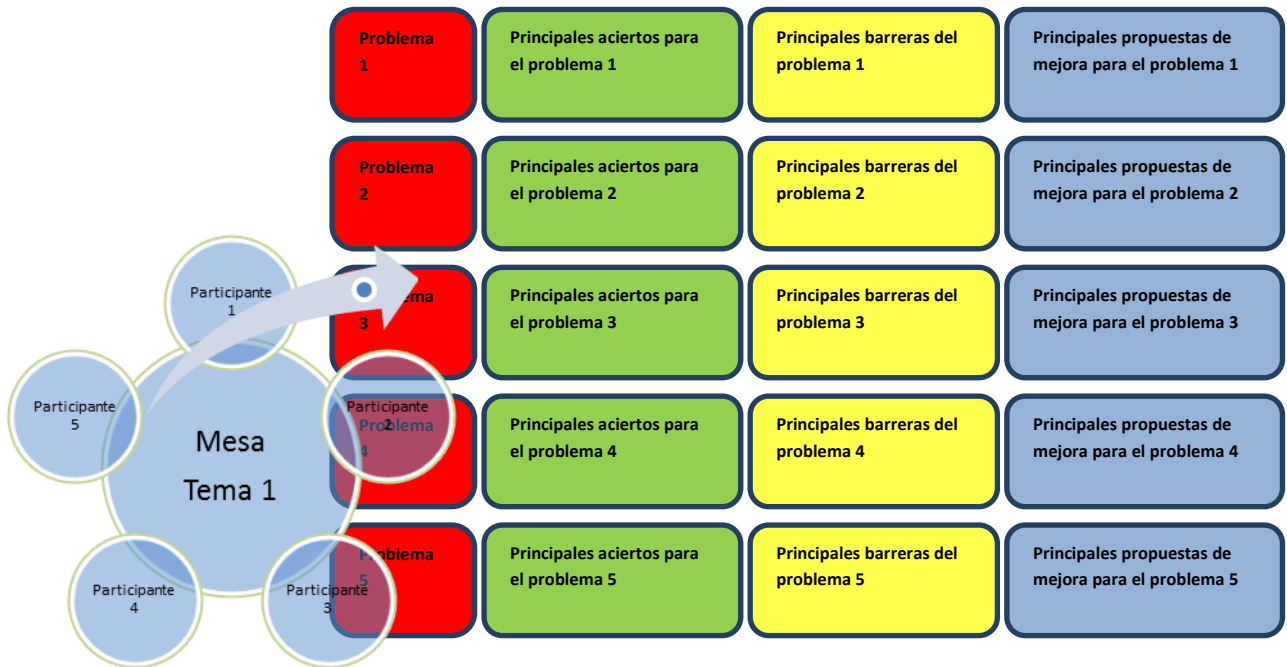
Para el desarrollo del segundo eje de actuación (Talleres Estatales con Actores clave del Sector Forestal en la entidad) la metodología de trabajo contempló tres grandes bloques:

- 1).- presentación del marco general de referencia del PEF 2025 y de los principales resultados obtenidos a 10 años de su implementación;
- 2).- Integración de mesas de trabajo para los temas de a).-Producción Forestal; b).- Servicios Ambientales; c).- Deterioro y degradación de los recursos forestales, d).- Coordinación institucional y e).- Participación de mujeres, jóvenes e indígenas en el sector forestal; y
- 3).- Presentación de resultados (puesta en común) y conclusiones.

Las actividades desarrolladas en las mesas de trabajo estuvieron dirigidas a la recopilar las opiniones de los actores del sector forestal en cada entidad federativa para la generación de los siguientes productos en cada

uno de los temas antes señalados¹: 1).- Identificación de los cinco problemas más importantes; 2).- Identificación de los principales aciertos por problema identificado; 3).- Identificación de los principales obstáculos o barreras en la resolución de los problemas identificados y 4) Identificación de las principales acciones de mejora en la resolución de cada uno de los problemas identificados.

ESQUEMA DE TRABAJO Y PRODUCTOS GENERADOS POR MESA



¹ Las dinámicas de las mesas de “Participación de mujeres, jóvenes e indígenas en el sector forestal” y “Coordinación institucional” tuvieron variantes y particularidades en los productos obtenidos.

Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Producción Forestal

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
Falta de planeación inter-institucional nacional y regional	<ul style="list-style-type: none"> Elaboración de un programa de producción nacional y regional enfocado al sector forestal 	<ul style="list-style-type: none"> Falta de coordinación y comunicación entre las instituciones, para canalizar los recursos y acciones hacia un objetivo común 	<ul style="list-style-type: none"> Reuniones entre las instituciones
Asistencia técnica insuficiente	<ul style="list-style-type: none"> Promover la creación de estudios forestales 	<ul style="list-style-type: none"> Falta de técnicos debido a que no existen carreras técnicas o profesionales en ciencias forestales en el estado 	<ul style="list-style-type: none"> Capacitación de técnicos
Aprovechamiento ilegal	<ul style="list-style-type: none"> Aumentar la vigilancia 	<ul style="list-style-type: none"> Falta De vigilancia 	<ul style="list-style-type: none"> Implementación de los programas de aprovechamientos vigentes
Falta de organización en núcleos agrarios	<ul style="list-style-type: none"> Difusión de programas de apoyo de instituciones gubernamentales 	<ul style="list-style-type: none"> Falta de Información oportuna y clara 	<ul style="list-style-type: none"> Incentivar la participación
comercialización de productos forestales	<ul style="list-style-type: none"> Capacitación del personal técnico y acompañamiento de éste, en el proceso de comercialización a los grupos productores 	<ul style="list-style-type: none"> Acaparamiento de terceros 	<ul style="list-style-type: none"> Facilitar los procesos de financiamiento para los grupos

Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Deterioro y degradación de los recursos forestales

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
Actividad pecuaria sin control	<ul style="list-style-type: none"> Falta de apoyos para la combinación de pastos y arboles forestales 	<ul style="list-style-type: none"> Falta de ordenamiento territorial para definir los usos de suelo (pecuario, agrícola, forestal, de conservación) 	<ul style="list-style-type: none"> Manejo integral de las microcuencas, determinación de carga animal, disponibilidad de forraje. (Ordenamiento territorial)
Falta de vinculación instituciones – PSP - Productores	<ul style="list-style-type: none"> Mejoramiento de los permisos de cortas y seguimiento en campo para su implementación adecuada 	<ul style="list-style-type: none"> Coordinación 	<ul style="list-style-type: none"> Formalidad en las convocatorias para un mayor compromiso de todas las instituciones, PSP, gobierno, ejido, comunidades, ONG, consultorías
Falta de Promoción de apoyos	<ul style="list-style-type: none"> Regular la información de los programas para la reconversión de suelos deteriorados 	<ul style="list-style-type: none"> Difusión de los programas de apoyos (buscar otros medios, no solo por internet) 	<ul style="list-style-type: none"> A través de los productores difusión de los programas. Departamento de desarrollo rural-ejidos. Reglas de operación en tiempo. Reuniones a lo largo del año
falta de seguimiento de los programas de apoyos	<ul style="list-style-type: none"> Falta de recurso para los diferentes zonas agrícolas 	<ul style="list-style-type: none"> Falta de un programa de seguimiento y evaluación de los programas/proyectos apoyados 	<ul style="list-style-type: none"> Transferencia de tecnología (paquetes tecnológicos).
Aplicación correcta de la ley (LGEEPA)		<ul style="list-style-type: none"> PROFEPA, CONAFOR, no cuentan con el apoyo suficiente 	<ul style="list-style-type: none"> Programas de apoyo de carácter permanente

Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Servicios Ambientales

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
Desconocimiento de Leyes, Reglamentos y procedimientos administrativos de las diferentes Instancia forestales	<ul style="list-style-type: none"> Participación de las autoridades a diferentes niveles para dicha difusión y aplicación en materia de Servicios Ambientales 	<ul style="list-style-type: none"> Poco Personal para las Visitas a los Ejidos Interesados 	<ul style="list-style-type: none"> Difusión, participación y capacitación para el conocimiento de las leyes, reglamentos y procedimientos
Deforestación y cambio de uso de suelos sin autorizaciones	<ul style="list-style-type: none"> Aplicación de Sanciones fuertes 	<ul style="list-style-type: none"> Poca Vigilancia dentro de las Zonas ya en Conservación 	<ul style="list-style-type: none"> Aplicación de la ley y seguimiento de las acciones a la conservación y brigadas de vigilancia
Falta de Reglamentación en los Ejidos y comunidades en las actividades Turísticas	<ul style="list-style-type: none"> Realizar reunión con Ejidatarios, técnicos y CONAFOR para expliquen derechos y obligaciones 	<ul style="list-style-type: none"> Participación de PROFEPA donde tenga injerencia en las reuniones Ejidales 	<ul style="list-style-type: none"> Organización interna con apoyo de las autoridades, con vigilancia y evaluación
Falta de manejo del recurso y su rendición de cuentas	<ul style="list-style-type: none"> Conocimiento del tema y términos de referencia más adecuados 	<ul style="list-style-type: none"> Falta de Cursos sobre Rendición de Cuentas 	<ul style="list-style-type: none"> Fortalecimiento de los técnicos para asesoría de los beneficiarios
Falta de Concientización en Ejidos y comunidades sobre la conservación de los recursos naturales	<ul style="list-style-type: none"> Educación Formal y no formal 	<ul style="list-style-type: none"> Poca participación de escuelas en el tema 	<ul style="list-style-type: none"> Educación ambiental y participación activa de los ejidatarios

Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Coordinación institucional

Atribución	Principal mejora en el arreglo institucional	Principal mejora en la coordinación con la federación	Principal mejora en la coordinación con los municipios
Marco jurídico	<ul style="list-style-type: none"> Se carece de base jurídica para actuar de forma directa a nivel municipal, no se tienen atribuciones, infraestructura y personal para inspección y vigilancia. No se aplican sanciones inmediatas. No se da seguimiento a las acciones 	<ul style="list-style-type: none"> A nivel estatal desarrollar un departamento forestal y a nivel municipal para cerrar la brecha Federal, Estatal y municipal 	
Inventarios Forestales	<ul style="list-style-type: none"> Desarrollar un departamento que se encargue del área forestal que cuente con conocimientos del estado 		
Educación, Capacitación e Investigación Forestal		<ul style="list-style-type: none"> Establecer una red de promoción de desarrollo forestal, que abarque mas territorio y tenga más presencia para influir a nivel municipal (oficina en los municipios) y que el personal contratado tenga el perfil forestal 	<ul style="list-style-type: none"> Implementación de cursos en materia de la conservación y manejo de los recursos forestales
Sistemas de Información Forestal	<ul style="list-style-type: none"> Establecer el sistema profesional de carrera 		
Inspección y Vigilancia	<ul style="list-style-type: none"> Aumenten las vigilancia para los Ejidos y Comunidades cercanas con aspectos fijos de sanciones y multas 		
Servicios técnicos	<ul style="list-style-type: none"> Capacitación de técnicos en áreas relevantes 		
Mecanismos Financieros		<ul style="list-style-type: none"> Apoyos fijos para eficientar los trabajos a niveles de productores y antes mencionados 	

Implicaciones Sociales

Implementación de asociaciones para la conservación a futuro con beneficio de nuestros recursos naturales
