



**GOBIERNO  
FEDERAL**

**SEMARNAT**

# Taller Estatal con Actores clave del Sector Forestal

## BAJA CALIFORNIA

### Proceso de actualización del Programa Estratégico Forestal para México 2025

Agosto de 2011



## Contenido

Antecedentes .....	3
Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Producción Forestal .....	5
Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Deterioro y degradación de los recursos forestales.....	6
Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Servicios Ambientales .....	7
Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Coordinación institucional .....	8
Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Mujeres, Jóvenes y personas que pertenecen a alguna etnia .....	9
Personas que pertenecen a alguna etnia.....	9
Mujeres .....	10
Jóvenes.....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>

## Antecedentes

La Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable (LGDFS), establece que la planeación del desarrollo forestal, como instrumento para el diseño y ejecución de la política forestal, deberá comprender dos vertientes: De mediano plazo que corresponde a los periodos constitucionales, e incluye a los programas sectoriales, institucionales y especiales (artículo 36 fracción I de la LGDFS); y de largo plazo que contempla una proyección de 25 años, instrumentos que deberán ser revisados cada dos años (artículo 36 fracción II de la LGDFS) en esta segunda vertiente se encuentra el Programa Estratégico Forestal para México 2025 (PEF 2025).

El Programa Estratégico Forestal para México 2025 fue elaborado en el marco del Acuerdo en Materia Forestal firmado por los gobiernos de México y Finlandia en 1999, y contó con recursos del Banco Interamericano de Desarrollo, así como del Fondo Fiduciario de Cooperación Técnica Finandés para Servicios de Consultoría que administra el BID.

El PEF 2025 ha tenido dos revisiones externas realizadas por la FAO la primera de ellas en el periodo 2004-2005 y la segunda en el periodo 2007-2008.

En cumplimiento a las disposiciones del artículo 36 fracción II de la LGDFS y en seguimiento a los resultados de las revisiones anteriores se ha planteado la pertinencia de su actualización, considerando las nuevas fuentes de información con las que se dispone hoy día, así como con las opiniones de los diferentes actores clave del sector forestal y ambiental.

De acuerdo con lo anterior la CONAFOR en coordinación con la SEMARNAT planteo el marco metodológico para llevar a cabo la revisión y actualización del PEF 2025, metodología que incluye dos ejes de actuación, el primero de ellos corresponde a la revisión, análisis, investigación documental e integración documental, el cual está orientado a la participación gradual de las diferentes instituciones del gobierno federal relacionadas con el sector forestal. El segundo eje de actuación considera la consulta a los actores clave del sector forestal mediante talleres en cada una de las entidades federativas del país, con la finalidad de recabar y documentar sus opiniones, propuestas y expectativas que tengan para incorporar al proceso de actualización del PEF 2025.

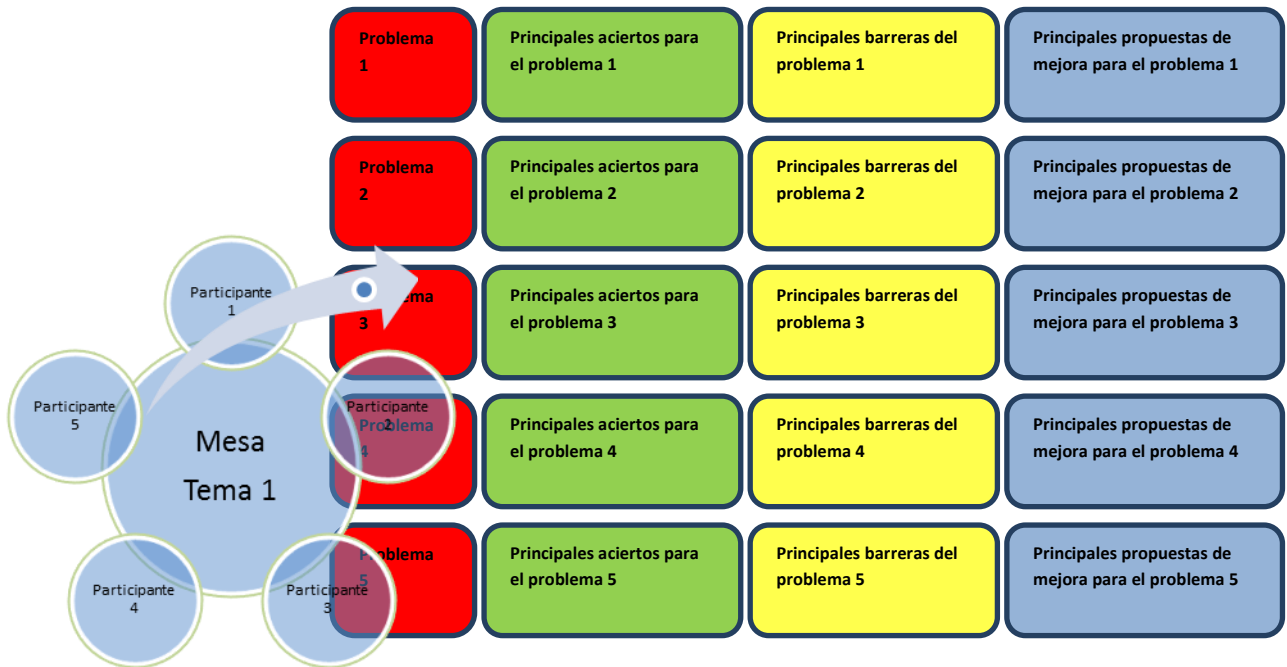
Para el desarrollo del segundo eje de actuación (Talleres Estatales con Actores clave del Sector Forestal en la entidad) la metodología de trabajo contempló tres grandes bloques:

- 1).- presentación del marco general de referencia del PEF 2025 y de los principales resultados obtenidos a 10 años de su implementación;
- 2).- Integración de mesas de trabajo para los temas de a).-Producción Forestal; b).- Servicios Ambientales; c).- Deterioro y degradación de los recursos forestales, d).- Coordinación institucional y e).- Participación de mujeres, jóvenes e indígenas en el sector forestal; y
- 3).- Presentación de resultados (puesta en común) y conclusiones.

Las actividades desarrolladas en las mesas de trabajo estuvieron dirigidas a la recopilar las opiniones de los actores del sector forestal en cada entidad federativa para la generación de los siguientes productos en cada

uno de los temas antes señalados<sup>1</sup>: 1).- Identificación de los cinco problemas más importantes; 2).- Identificación de los principales aciertos por problema identificado; 3).- Identificación de los principales obstáculos o barreras en la resolución de los problemas identificados y 4) Identificación de las principales acciones de mejora en la resolución de cada uno de los problemas identificados.

## ESQUEMA DE TRABAJO Y PRODUCTOS GENERADOS POR MESA



<sup>1</sup> Las dinámicas de las mesas de “Participación de mujeres, jóvenes e indígenas en el sector forestal” y “Coordinación institucional” tuvieron variantes y particularidades en los productos obtenidos.

## Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Producción Forestal

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
Falta de concientización a los productores para el desarrollo y seguimiento de sus proyectos productivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Capacitación y vigilancia para la concientización a productores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Productores mal organizados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promover grupos de apoyo y tener una supervisión constante</li> </ul>
Falta de Evaluación de especies con potencial de aprovechamiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizar un estudio Regional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta de recursos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inyección de apoyos económicos a nivel federal, estatal, incluso nivel personal</li> </ul>
Falta de seguimiento a los programas de manejo por parte de productor y dependencias	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión de factibilidad de los programas de manejo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conocimiento de las zonas de aprovechamiento</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Capacitación, y personal suficiente para el seguimiento</li> </ul>
Falta de vigilancia o control por parte de las autoridades competentes en la regulación de los aprovechamientos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Creación o actualización de Normas y de grupos de vigilancia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desorganización, falta de compromiso y mala aplicación de leyes y normas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Correcta aplicación de la normatividad correspondiente, y concientización de los grupos involucrados</li> </ul>
Falta de agilidad en la respuesta a algunos trámites con especies en estatus.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obtener permisos en tiempo y forma</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Demora en el proceso de evaluación y dictamen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión ágil y oportuna de normas, por dependencias involucradas, para beneficio de los productores</li> </ul>

## Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Deterioro y degradación de los recursos forestales

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
<b>Falta de visión actualizada del deterioro de los ecosistemas forestales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Decreto de la Ley General de Desarrollo Forestal del Estado de Baja California</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta de difusión de la Ley General de Desarrollo Forestal del Estado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Amplia difusión y aplicación de la Ley General de Desarrollo Forestal del Estado</li> </ul>
<b>Insuficiente cultura sobre conservación y restauración de ecosistemas</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implementación de un programa de cultura forestal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta de formalización de mecanismos de colaboración interinstitucional en proyectos de difusión de la cultura forestal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Formalización de convenios de colaboración interinstitucional en proyectos de difusión de la cultura forestal</li> </ul>
<b>Estrategia nacional de restauración no satisface necesidades locales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fomento de reforestación con especies nativas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programa generalizado a condiciones nacionales en tiempos y en recursos aplicados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diseño de un programa estatal que responda a los tiempos y recursos necesarios</li> </ul>
<b>Falta de información local de los factores de deterioro de ecosistemas forestales del estado</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existencia de programa de ordenamiento ecológico del estado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desconocimiento de instrumentos de planeación ambiental</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elaboración de inventario estatal forestal y de suelos.</li> </ul>
<b>Falta de implementación de una política estatal para la prevención y control de especies no nativas o invasoras</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existencia de un programa nacional de prevención y control de especies no nativas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desconocimiento del problema estatal y del programa de control de especies no nativas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elaborar diagnóstico estatal de especies no nativas</li> </ul>

## Principales resultados de la mesa de trabajo del tema de Servicios Ambientales

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
La mayoría de los predios no cumplen el requisito del Porcentaje de cobertura forestal arbórea mayor o igual al 50% para pago por hidrológicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>n/a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uniformidad de los criterios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Que se considere la cobertura forestal en la determinación de P. S. A. H.</li> </ul>
Los criterios de elegibilidad se encuentran centralizados, no está especificado a la zona noroeste	<ul style="list-style-type: none"> <li>Propuestas para cambio de operación en las reglas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta de disposición y apertura del personal encargado de la toma de decisiones en los criterios de cada región</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Regionalización de los criterios de calificación</li> </ul>
Falta definir obligaciones o exigencias del programa a ejecutar el apoyo	<ul style="list-style-type: none"> <li>PMPM (Segunda versión)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta de acuerdo de la cultura de los S. A.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Impartición de cursos talleres a beneficiarios y Técnicos por parte de la CONAFOR acerca de S. A.</li> </ul>
Falta una alternativa para la búsqueda de instituciones que financien el P. S. A.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cuenta con caso exitoso del Berrendo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta proyecto y vinculación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incluir en la guía como actividad elegible la elaboración de proyecto para la gestión del financiamiento que de continuidad a pago de S. A. por fondos concurrentes</li> </ul>
Falta de la difusión de los objetivos ante los beneficiarios	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realización de curso – taller para beneficiarios de S. A.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recurso humanos insuficientes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ampliar el número de cursos – talleres para beneficiarios.</li> </ul>

## Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Coordinación institucional

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
<b>Falta de comunicación y coordinación institucional.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ya existe un espacio de convergencia que es el consejo municipal de desarrollo sustentable (CMDRS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta de participación activa e información interinstitucional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fortalecimiento del reglamento interno del consejo y contar con la normatividad jurídica para la participación obligatoria de cada institución</li> </ul>
<b>Falta de actualización y complementación de diagnóstico integral forestal a nivel regional y local en la entidad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se conocen los términos de referencia para la elaboración del diagnóstico actualizado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Criterios diferentes para la homologación de la información (información dispersa de estudios forestales)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Destinar presupuesto específico y área responsable para su elaboración, unificando criterios en los términos de referencia y homologar la información con parámetros INEGI</li> </ul>
<b>Falta de convergencia hacia los consejos municipales de desarrollo sustentable de los apoyos que oferta cada institución, así como las propuestas y acciones de c/u.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ya existe un programa especial concurrente y existe continuidad de los consejos (CMDRS) y es una instancia de participación institucional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inasistencia y el cambio de administración y representaciones institucionales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sensibilización de la participación hacia el consejo y aplicación vertical de la información</li> </ul>
<b>Falta de un padrón o base de datos para el seguimiento y evaluación de los apoyos institucionales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se cuenta con infraestructura informática disponible por institución y con capacidad técnica para la elaboración de la base de datos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No hay suficiencia de recursos para recabar la información de campo actualizada y en cada institución se manejan los programas de apoyo de manera aislada y no continua</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fortalecer el desarrollo de las áreas técnicas operativas para seguimiento y captura de datos en campo</li> </ul>
<b>Falta de capacitación y certificación periódica por parte de las instituciones a los prestadores de servicios técnicos profesionales.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ya existe un padrón de técnicos por institución y con diversos perfiles</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No se cubre el perfil técnico de manera completa.</li> <li>A mayor especialización, la prestación del servicio técnico se vuelve menos atractiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implementación de nuevos esquemas de trabajo con certeza laboral.</li> </ul>

## Principales resultados de las mesas de trabajo del tema de Mujeres, Jóvenes y personas que pertenecen a alguna etnia

### Personas que pertenecen a alguna etnia

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
Falta de servicios básicos a en las comunidades (agua, luz, drenaje, caminos)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desarrollo de infraestructura para implementación de servicios básicos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ha sido insuficiente</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mayor coordinación de las dependencias para el desarrollo de la infraestructura</li> </ul>
Falta de comunicación con el lenguaje adecuado por parte de personal técnico, servidores públicos y medios de comunicación dirigido a las comunidades indígenas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Espacios informativos acordes a los dialectos o lenguaje de las comunidades</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La diversidad de dialectos no se cubre en su totalidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promover y difundir programas acorde al lenguaje de las comunidades.</li> </ul>
Tenencia de la tierra dentro de las comunidades	<ul style="list-style-type: none"> <li>Respeto de los usos y costumbres</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conflictos internos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Atención por parte de las dependencias correspondientes para la regulación de la tenencia de la tierra.</li> </ul>
Falta de servicios básicos a en las comunidades (agua, luz, drenaje, caminos)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desarrollo de infraestructura para implementación de servicios básicos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ha sido insuficiente</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mayor coordinación de las dependencias para el desarrollo de la infraestructura</li> </ul>
Falta de recursos para la educación en la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mayor fomento a la educación en comunidades por medio de programas de gobierno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Falta de personal educativo en la comunidades.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mayor apoyo económico al personal educativo</li> </ul>

## Mujeres

Problema	Principal acierto	Principal barrera	Principal acción de mejora
<b>Desigualdad en la equidad de género.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implementación de programas de gobierno para el empleo a mujeres</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se limita el acceso a la información por ideologías marginales por cultura o educación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Capacitación con los medios necesarios y lenguaje para cada tipo de comunidad en los que se vincule la mujer.</li> </ul>
<b>Pago adecuado a las labores productivas y de sus productos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programas de apoyo para subsidio de los productos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Poca vigencia de las convocatorias de los programas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incrementar la coordinación y difusión de los programas.</li> </ul>
<b>Falta de capacitación adecuada a la mujer enfocada a la productividad forestal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existen programas de gobierno enfocados a la capacitación de mujeres para el desarrollo de actividades productivas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las labores cotidianas como amas de casa complica la disponibilidad de acudir al acceso de cursos o talleres</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desarrollo de talleres de capacitación para mujeres acorde a sus necesidades.</li> </ul>
<b>Falta de transporte</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se ha incrementado el desarrollo de caminos por medio de programas en apoyo a la infraestructura para los mismos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los pocos caminos desarrollados no tienen el mantenimiento adecuado para seguir siendo transitados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apoyos para trabajos de mantenimiento de caminos y construcción.</li> </ul>
<b>Falta de herramientas adecuadas para el proceso de sus productos con materia prima forestal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Programas de apoyo para la compra de herramientas con las que se pueda laborar correctamente los productos forestales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Son pocos los recursos enfocados para la compra de herramienta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incrementar los recursos de los programas para el apoyo en compra de herramienta.</li> </ul>